IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 17)**

z dnia 18 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 17)

18 czerwca 2020 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (PSL-Kukiz15)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 41 – Środowisko:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) środki europejskie,
e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
f) państwowe osoby prawne – parki narodowe;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz.: 32 i 59;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 020 – Leśnictwo:
– dochody i wydatki,
b) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:
– dochody i wydatki.

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Golińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Hanna Pawłowicz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Klimatu, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Trzaskowski** zastępca dyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Andrzej Czerski** główny księgowy Lasów Państwowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** i **Anna Rajewska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Po raz pierwszy spotykamy się w tej formule. W związku z tym proszę również o wyrozumiałość i cierpliwość. Samo łączenie chociażby zajmie nam trochę więcej czasu.

Pani marszałek dnia 10 czerwca zwołała posiedzenie naszej Komisji. To też jest odpowiedź na pytania, które się pojawiały, dlaczego nie pracowaliśmy w czasie tego specjalnego trybu pracy Sejmu. W związku z tym, że prace Komisji i zwoływanie posiedzeń

do końca czerwca przejęła marszałek Sejmu. Tak mówi regulamin, że tylko Marszałek Sejmu zwołuje i określa tematy, którymi zajmuje się Komisja. My jako prezydium, ja jako przewodnicząca nie mieliśmy możliwości zwołania posiedzenia Komisji, chociażby w związku z realizacją programu planu, który sobie sami założyliśmy.

Witam państwa bardzo serdecznie. Witam przedstawicieli ministerstw. Są z nami – co prawda zdalnie, ale cieszymy się, że państwo są – pani Małgorzata Golińska, sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, pani Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, pani Agnieszka Kołakowska, doradca ekonomiczny Najwyższej Izby Kontroli, i pan Paweł Trzaskowski, wicedyrektor Departamentu Środowiska NIK. Witam wszystkich bardzo serdecznie.

Zgodnie z przedstawionym państwu porządkiem dziennym będziemy rozpatrywać i opiniować dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w podanym zakresie.

Ale zanim przejdziemy do rozpatrywania poszczególnych części budżetowych, sprawdzimy, czy jest stosowne kworum. Bardzo proszę wszystkich, również obecnych na sali państwa posłów o to, aby zagłosować, przycisnąć dowolny guzik. Bardzo proszę. Proszę o zagłosowanie.

Obecnych na sali i pracujących zdalnie jest 25 posłów. W związku z tym rozpoczynamy rozpatrywanie porządku obrad, mając kworum.

Bardzo proszę Ministerstwo Środowiska o przedstawienie części budżetowej 41.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Małgorzata Golińska:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawiam sprawozdanie z wykonania budżetu w 2019 roku w części 41 – Środowisko.

Jeśli chodzi o stronę dochodów w części 41, uzyskano dochody w kwocie 5 651 000 tys. zł, co stanowi 120% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Najwyższy udział w zrealizowanych dochodach miały działy gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – 95%. Działalność usługowa to 4%, a leśnictwo 1%. Te dochody dotyczyły m.in. wpływów ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, wpływów z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz 16 wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, opłat za użytkowanie górnicze, wpływów za udostępnianie informacji geologicznej oraz wpłaty 2% przychodu uzyskanego przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe ze sprzedaży drewna w IV kwartale 2018 roku.

Jeśli chodzi o wydatki, to łącznie wyniosły one 3 516 000 tys. zł, co stanowi 98% planu po zmianach. Zostały one zrealizowane w ramach budżetu państwa – 97%, budżetu środków europejskich – 90,9% planu. W 2019 roku 22% wydatków, czyli 780 000 tys. zł sfinansowanych zostało ze środków uruchomionych z rezerw celowych oraz rezerwy ogólnej.

W budżecie państwa zrealizowano wydatki w kwocie 681 000 tys. zł według grup ekonomicznych, które przedstawię. Jeśli chodzi o wydatki bieżące, 72%, wydatkowano 491 000 tys., czyli 97% planu, z czego 54% na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi. Pozostałe wydatki to składki na organizacje międzynarodowe i koszty związane z funkcjonowaniem jednostek.

13% stanowiły dotacje celowe. Wydatkowano 90 000 tys. zł, czyli 100% planu. 10% stanowiły wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Tu wydatkowano 68 000 tys. zł, czyli 93% planu po zmianach. Na dofinansowanie projektów, które były realizowane programu operacyjnego „Pomoc Techniczna 2014–2020" – 40 000 tys. zł, program operacyjny „Infrastruktura i Środowisko 2014–2020" – 21 000 tys. zł. Program „LIFE" – 4500 tys. zł, Mechanizm Finansowy EOG – 2000 tys. zł. Regionalne programy operacyjne – 1000 tys. zł.

5% stanowiły wydatki majątkowe, na które przeznaczono 30 000 tys. zł, czyli 97% planu po zmianach. Na sfinansowanie zakupów majątkowych – 28 000 tys. zł. Wydatki inwestycyjne – 3000 tys. zł – w resortowych jednostkach budżetowych. Świadczenia na rzecz osób fizycznych to 1700 tys. zł, czyli 90% planu po zmianach.

W ramach budżetu środków europejskich w części 41 wydatkowano środki w wysokości 2 835 000 tys. zł. To jest 95% planu po zmianach, z przeznaczeniem na płatności dokonywane na rzecz beneficjentów realizujących projekty w ramach POIiŚ-u oraz Mechanizmu Finansowego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego. To jest 2 761 000 tys. zł. Wydatki resortowych jednostek budżetowych będących beneficjentami projektów – 74 000 tys. zł.

Dotacje celowe. W części 41 została zaplanowana na nie kwota 125 500 tys. zł, z czego wydatkowano 98%. W ramach dotacji 33 000 tys. zł zostało przeznaczonych na sfinansowanie wydatków instytucji zaangażowanych we wdrażanie programu operacyjnego POIiŚ-u oraz Mechanizmu Finansowego EOG oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego, a także współfinansowanie projektów realizowanych przez parki narodowe.

Pozostałe 90 000 tys. zł przeznaczono na dotacje celowe dla parków narodowych: w kwocie ok. 88 000 tys. zł na dofinansowanie realizacji zadań, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody, czyli prowadzenie działań kontrolnych w ekosystemach parków narodowych, udostępnianie obszaru parku, prowadzenie działań związanych z edukacją przyrodniczą, wypłata odszkodowań wyrządzonych przez zwierzęta chronione oraz usunięcie szkód popowodziowych w Dolinie Pięciu Stawów Polskich, oraz dla Lasów Państwowych w kwocie 2000 tys. zł na realizację zadań określonych w art. 54 ustawy o lasach i wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta chronione.

Limit środków finansowych na sfinansowanie wynagrodzeń osobowych po zmianach, które zostały wprowadzone decyzjami Ministra Środowiska i Ministra Finansów, wyniósł 249 000 tys. zł. Wydatkowano 246 500 tys. zł – 99% kwoty planowej. W tym na wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację projektów unijnych przeznaczono 20 000 tys. zł.

Zatrudnienie wyniosło 3502 osoby i było wyższe niż w 2018 roku o 1077 etatów.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 5865 zł i było wyższe niż w roku poprzedzającym o 112 zł, czyli niecałe 2%.

Wykonanie planów finansowych parków narodowych. Jeśli chodzi o łączne przychody wszystkich 23 parków narodowych, wyniosły one 287 000 tys. zł, tj. 92% planu po zmianach. Te przychody dotyczyły prowadzonej działalności – 111 mln zł, tj. 100% planu. Pochodziły one z opłat pobieranych w związku z prowadzoną przez parki działalnością edukacyjną oraz za wstęp do parku, ze sprzedaży drewna i produktów gospodarki drzewnej oraz działalności rybackiej i materiałów edukacyjnych, informacyjnych i naukowych, a także z opłat za najem i dzierżawę gruntów, budynków i lokali. Przychody te dotyczyły również dotacji celowej przeznaczonej na wydatki bieżące – 89 000 tys. zł, tj. 97% planu, z przeznaczeniem na finansowanie zadań określonych w ustawie o ochronie przyrody oraz współfinansowanie projektów. Dotyczyły również środków otrzymywanych z Unii Europejskiej – 1000 tys. zł, tj. 49% planu na finansowanie projektów w ramach programu „LIFE”, środków od innych jednostek sektora finansów publicznych – 11 000 tys. zł, czyli 47% przychodów planowanych. Te środki zostały pozyskane m.in. na Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, z wojewódzkich funduszy oraz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jako dopłaty bezpośrednie.

Pozostałe przychody to 75 000 tys. zł, czyli 87% planu. Zostały one pozyskane m.in. z funduszu leśnego i jednostek spoza sektora finansów publicznych oraz stanowiły kwotę przychodów odpowiadającą równowartości odpisów amortyzacyjnych.

Jeśli chodzi o koszty, w 2019 roku parki narodowe poniosły koszty w wysokości 283 000 tys. zł, tj. 87% ujętych w planie po zmianach. Najwyższą pozycję kosztów, czyli 32%, stanowiły wynagrodzenia osobowe. Pozostałe koszty to amortyzacja, usługi obce i koszty realizacji zadań. Parki w 2019 roku osiągnęły zysk w łącznej kwocie 3300 tys. zł. Przy czym 13 parków narodowych odnotowało stratę, pozostałe 10 parków – zysk.

Jeśli chodzi o stratę wykazaną przez 13 parków narodowych, warto podkreślić, że ona miała charakter wyłącznie księgowy i wynikała z ujęcia po stronie kosztów amortyzacji środków trwałych niemających pokrycia.

To tyle, jeśli chodzi o Ministerstwo Środowiska. Bardzo dziękuje.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Jako koreferenta poproszę panią przewodniczącą Annę Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, w części budżetowej 41 – Środowisko i odpowiadających rezerwach, czyli w zakresie pozycji 32 i 59, chcę państwu przekazać możliwie krótko i treściwie, że te wydatki, o których tu rozmawiamy, dotyczą 31 jednostek budżetowych i 23 parków narodowych, które mają zgodnie z ustawą o finansach publicznych status państwowej osoby prawnej.

Jak już pani minister powiedziała, dochody w części budżetowej 41 zostały zrealizowane w 120%. Głównym źródłem tychże dochodów były wpływy ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Jak wiadomo, cena tych uprawnień podskoczyła, więc to nie tylko negatywnie oddziałuje na ceny energii w Polsce, lecz także odbija się po stronie dochodów, które, jak mówię, zostały zrealizowane w 120%. Dodajmy jeszcze, że ta aukcyjna sprzedaż uprawnień do emisji zamknęła się w kwocie 5 077 500 tys. zł w dziale – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Również dochody były pozyskane z opłat za użytkowanie górnicze i udostępnianie informacji geologicznej – 226 500 tys. zł. Wpłaty, które są przekazywane na Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, później idą przez rezerwę celową w pozycji 59, tj. 218 000 tys. zł. Wpłata od Lasów Państwowych, która co prawda dotyczyła ostatniego kwartału 2018 roku, ale spłynęła w styczniu zgodnie z art. 58 ustawy o lasach, czyli to przekazanie 2% od przychodów, które się zamknęły kwotą ponad 43 000 tys. zł. Poza tym opłata recyklingowa. Debatowaliśmy chyba w tej sali nawet o zmianie ustawy o odpadach i poruszenie wywoływała kwestia objęcia wszystkich toreb, nie tylko tych do pół milimetra grubości, tylko wszystkich toreb plastikowych. Proszę sobie zobaczyć, że to jest prawie 72 500 tys. zł, które otrzymaliśmy do budżetu. Bo jak gdyby ten zapis powoduje, że nie można unikać ponoszenia tej opłaty. Zarówno za cienkie, jak i za grubsze torby opłaty są ponoszone i to jest dochód budżetu państwa.

Proszę państwa, co do wydatków budżetowych i wykonanych zaplanowanych w ustawie, to przypominam, że z początkowej wysokości prawie 413 000 tys. zł, ostatecznie po zmianie planów to było 704 500 tys. zł. Wykonano je na łączną kwotę 681 484 tys. zł, czyli 97% planu po zmianach. To jest istotnie więcej o 30% więcej, jeśli chodzi o wykonanie, niż w roku 2018. Tutaj mówimy o kwotach z budżetu państwa. Ale nie możemy zapominać, że to nie są wszystkie wydatki w ochronie środowiska. Ponad 2 868 000 tys. zł w części 41 dotyczy budżetu środków europejskich. To są w ogromnej, przeważającej większości kwoty związane z wykonaniem programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko", a właściwie części środowiskowej tego unijnego programu. Jak mówię, była to kwota 2 868 715 tys. zł – 98% realizacji tego planu.

Proszę państwa, co to wydatków budżetu państwa przypominam, że w dziale 020 – Leśnictwo te wydatki dotyczyły Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych, czyli tej instytucji, która po stronie środowiska wdraża projekty z POIiŚ. Również to są dotacje dla Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych na sporządzanie planów zalesienia gruntów porolnych, inwentaryzację lasów wielkoobszarową i odszkodowania za szkody wyrządzone przez zwierzynę. Również to są wydatki związane z funkcjonowaniem Biura Nasiennictwa Leśnego. W dziale 750 – Administracja publiczna wydatki wyniosły 128 700 tys. zł – 96% realizacji tych wydatków. Między innymi tam są ujęte składki wynikające z członkostwa w organizacjach międzynarodowych, zakupy usług, składka dla Europejskiej Agencji Kosmicznej.

Dział 801 – Oświata i wychowanie. Ja państwo pamiętają, dotyczy szkół leśnych zawodowych i techników prowadzonych przez ministra. W 99,5% te wydatki zostały zrealizowane. To są koszty funkcjonowania i wydatki bieżące tych szkół.

Koresponduje z tym dział 854, czyli Edukacyjna opieka wychowawcza, który zawiera wydatki internatów, 11 działających przy tych opisanej wyżej szkołach leśnych.

W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska mamy oczywiście koszty funkcjonowania, po pierwsze, Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska – to jest ponad połowa wydatków w dziale 900. To jest również funkcjonowanie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i 16 regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, czyli cała polityka państwa, egzekwowanie standardów środowiskowych i przyrodniczych, a więc wykonanie ustaw, nad którymi codziennie pracujemy. Kosztowało to w roku 2019, jeśli chodzi o funkcjonowanie odpowiedzialnych za to instytucji, 406 364 tys. zł.

W dziale 925 – Ogrody botaniczny i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody mamy ujętą przede wszystkim dotację celową dla 23 parków narodowych, na dofinansowanie zadań ochronnych, udostępnianie obszaru parku oraz prowadzenie edukacji przyrodniczej. Wiedzą państwo, że parki posiadają status państwowych osób prawnych, czyli mogą same prowadzić gospodarkę finansową. Sytuacja w tej dziedzinie jest jak gdyby uzależniona od atrakcji przyrodniczych i turystycznych, które parki stanowią. Najwięcej dochodów ma park tatrzański. Park pieniński, który znam na co dzień z funkcjonowania, również jest w tej czołówce. Ale są parki, które po prostu mają tych atrakcji na tyle mało, że nie zarabiają tyle na udostępnieniu dla celów turystycznych. Bez tego wsparcia państwa by sobie nie poradziły. Ale optymistyczną informacją jest fakt, że łączne przychody parków narodowych w tym roku z uwzględnieniem tych dotacji to jest 286 617 tys. zł. Z tego mniej więcej 1/3 to była ta dotacja z budżetu państwa.

O zatrudnieniu i wynagrodzeniach szczegółowo mówiła pani minister, więc ja się tutaj nie będę jakoś szczególnie w to wgłębiać. Powiem tylko, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie – a dotyczy to tych omawianych jednostek, czyli 31 jednostek budżetowych i 23 państwowych osób prawnych – wyniosło 5865 zł, nieco więcej niż w roku 2018.

Proszę państwa, ogólna ocena Najwyższej Izby Kontroli, którą sobie pozwolę zacytować, brzmi, że w ogólnej ocenie sprawozdanie z wykonania budżetu w omawianych w częściach budżetowych nie budzi zastrzeżeń. Izba nie sformułowała co prawda jakieś takiej szczegółowej oceny. Sformułowała ocenę opisową. Ale w świetle przedstawionych tutaj danych opisowych i danych liczbowych pozwolę sobie postawić wniosek o pozytywną opinię Komisji w dziale 41 – Środowisko. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Bardzo dziękuję…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam. Jeszcze o rezerwach bym powiedziała dosłownie dwa zdania. Rezerwa w pozycji 32 to jest zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków rolnego od nieruchomości i leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowym. To są te kwoty. Rezerwa została zaplanowana wysokości 11 000 tys. zł i w połowie, to znaczy w wysokości 5412 tys. zł, została rozdysponowana.

Rezerwa w pozycji 59. Przypominam, że to są wpłaty na podstawie art. 410c ustawy – Prawo ochrony środowiska, czyli z funduszu narodowego i wojewódzkich wpłat na rezerwę budżetu państwa oraz na podstawie art. 253 ustawy – Prawo wodne, gdzie państwowa jednostka budżetowa, państwowa osoba prawna czy Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie również za pośrednictwem tej rezerwy budżetowej wpłaca na dochody budżetu państwa. Ta rezerwa została zaplanowana w wysokości 308 325 tys. zł. Rozdysponowano jej niecałe 80%, czyli kwotę 243 111 tys. zł.

Konkludując, proszę o pozytywną opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o przedstawionych wydatkach części 41 oraz w rezerwach celowych z pozycji 32 i 59. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Skoro pani przewodnicząca odniosła się już do części budżetowej 83, to poproszę Ministerstwo Finansów o zabranie głosu i wówczas będziemy dyskutować łącznie nad dwoma tematami. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, Ministerstwo Finansów, Departament Finansowania Sfery Gospodarczej.

W tej chwili mam odnieść się do rezerw celowych, tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Tak. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Tak jak pani poseł wspomniała, przedmiotem zainteresowania szanownej Komisji są rezerwy – pozycja 32 i pozycja 59.

Pozycja 32 została zaplanowana w wysokości 11 000 tys. zł Natomiast w trakcie roku budżetowego na cel, który została utworzona, wydatkowano środki 5588 tys. zł. Na zwrot utraconych przez gminy dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego to kwota 1122 tys. zł. Natomiast zwolnienie z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody za 2018 rok to kwota 4466 tys. zł. Pozostała kwota została zablokowana decyzją Ministra Finansów, a następnie na podstawie ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci oraz niektórych innych ustaw przeznaczona zostały środki na realizację programu rządowego „Rodzina 500+".

W przypadku rezerwy 59 – została zaplanowana wysokości 308 325 tys. zł, rozdysponowana na poziomie 243 111 tys. zł. Środki z tej rezerwy zostały rozdysponowane na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, do 13 dysponentów, w tym do 16 budżetów wojewodów. Niewykorzystanie środków w pełnej wysokości ujętych w tej rezerwie wynikało przede wszystkim ze zmian w harmonogramach realizacji projektów, co wiązało się z mniejszym zapotrzebowaniem na środki z rezerwy celowej w ubiegłym roku, z oszczędności powstałych w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych i z przesunięcia realizacji projektów, które wymagały przeprowadzenia postępowań przetargowych na kolejne lata. Środki w wysokości 30 000 tys. z tej rezerwy zostały na podstawie ustawy o finansach publicznych zablokowane decyzją Ministra Finansów i następnie przeznaczone na utworzenie rezerwy – pozycja 100, na dokonanie wpłaty na fundusz zapasowy Narodowego Funduszu Zdrowia oraz wpłaty na Fundusz Wsparcia Policji. Wysokość w tej rezerwie niewykorzystanych środków wyniosła 35 214 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Bardzo dziękuję. W tej chwili rozpoczynamy dyskusję. Korzystając z przywileju przewodniczącej, chciałbym zadać jako pierwsza pytania, cztery pytania.

Bardzo proszę o uszczegółowienie kwestii związanych z realizacją dochodów i wydatków. Mam pytanie o dział 020 – Leśnictwo. Skąd wzrost prawie o 6000% dochodów planowanych: z 837 000 zł na prawie 50 000 tys. zł? Zaokrąglam oczywiście. Bardzo proszę o uszczegółowienie.

Drugie pytanie dotyczy również Lasów Państwowych. Tutaj mam pytanie dotyczące planu dochodów z tytułu sprzedaży gruntów leśnych zbędnych dla gospodarki leśnej. Ta kwota została zwiększona o prawie 800%. Jaki to jest rozmiar, jaka dynamika w ogóle jest w ostatnich 3 latach? Jak wygląda kwestia sprzedaży tych nieruchomości?

Proszę również panią minister o uszczegółowienie odpowiedzenie na pytanie, skąd wzrost o 10% wydatków Ministerstwa Środowiska za 2019 rok.

Pytanie bardziej ogólne, po tym, co się wydarzyło w Biebrzańskim Parku Narodowym. Na stronie 65 jest podział dotacji na poszczególne parki narodowe. Chciałam zapytać panią minister, czy mają państwo plan zwiększenia dotacji dla parków narodowych. Parki są bardzo niedoinwestowane i myślę, że co do tego nie ma nikt wątpliwości. Czy w związku z sytuacją w Biebrzańskim Parku Narodowym mają państwo plan, aby jednak przejrzeć te budżety i znaleźć finansowanie dla parków narodowych?

Ja dziękuję. Poproszę teraz państwa posłów o pytania i potem kompleksowo pani minister odpowie.

Czy ktoś ma pytanie? Bardzo proszę, pani Gabriela Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mam dwa pytania do ministerstwa. Jedno pytanie dotyczące rozliczenia wydatków na organizację szczytu ONZ. Gdzie one się znajdują? Nie znalazłam ich w tych materiałach. Być może nie dość skrupulatnie czytałam, ale wydaje się, że tego tu nie ma. Być może jest inne ulokowanie tego rozliczenia i bardzo bym prosiła o wskazanie takiego miejsca.

Drugie pytanie już takie bieżące. Chodzi o wieloletni Program Rozpoznania Geologicznego Oceanów PRoGeO. Głośna sprawa zakupu praw do badania dna Atlantyku. Mieliśmy zakupić specjalny statek badawczy, Następnie mówiło się o tym, że nie zakupić, a wynająć, a potem, że badać w celu eksploatacji. Informacja o tym programie jest ogólna, tak że można ją podsumować – oprócz delegacji zagranicznych i opłaty składek – że nic się w tej kwestii nie dzieje. Chciałabym uzyskać bardziej precyzyjne informacje, jaki jest dalszy los tego programu, bo on był jednak mimo wszystko kontrowersyjny i nie zawsze spotykał się z dobrym przyjęciem. Ja rozumiem, że on głównie przy pomocy Państwowego Instytutu Geologii miał być realizowany i częściowo za jego pieniądze. Chciałabym więcej szczegółów na ten temat. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Poproszę zdalnie pana posła Bogusława Sonika.

Łączymy się? Mamy kontakt?

Może poproszę w tej chwili panią minister, żeby odpowiadała.

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dziękuję za te pytania. One są mocno szczegółowe i dotykają różnych dziedzin. Na szczęście towarzyszą mi dziś dyrektorzy departamentów zarówno Ministerstwa Środowiska, jak i Ministerstwa Klimatu. Na wszystkie postaramy się odpowiedzieć. Jeśli na któreś państwo nie uzyskają odpowiedzi, to przekażemy je na piśmie.

Zacznijmy od kwestii leśnictwa, pytania pani przewodniczącej. O odpowiedź poproszę przedstawiciela Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych.

Główny księgowy Lasów Państwowych Andrzej Czerski:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, wzrost przychodu z tytułu wpłaty dwuprocentowej do budżetu ze sprzedaży drewna wynikał ze zmiany legislacyjnej, która odbyła się jesienią 2018 roku. Nastąpiło uchylenie art. 58a i przekierowanie środków stuprocentowej wpłaty ze sprzedaży drewna na rzecz Funduszu Dróg Samorządowych. W związku z tym, że lasy osiągały przychody w roku 2018, a wpłata miała się dokonać do 30 stycznia, wpłata ta za rok 2018 jedynie za ostatni kwartał wpłynęła do budżetu. I to jest ta różnica, która była nieplanowana w dochodach budżetu państwa.

Jeśli chodzi o przychody z tytułu sprzedaży gruntów, w myśl art. 38 co do zasady lasy nie planują wyprzedaży gruntów. Jeśli już, te grunty zbędne w gospodarce leśnej stanowią naprawdę marginalny procent zarządzanych gruntów. W związku z powyższym plan był minimalny. Niemniej jednak w trakcie roku, trzeba zwrócić uwagę, że oprócz planowanej sprzedaży gruntów, gdzie następuje wzrost gruntów w momencie wystawienia tych gruntów na przetargi, również dochodzi do przewłaszczenia gruntów w myśl art. 231 Kodeksu cywilnego, a także przewłaszczenia w myśl art. 13 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Stąd ten nieplanowany wzrost. Oczywiście powiem, że kwota 6400 tys. zł jest kwotą niebagatelną z punktu widzenia naszej sprzedaży gruntów przy planie 836 tys. zł. Ale ta kwota nie odbiega od lat poprzednich. W roku 2018 było to w okolicach 15 000 tys. zł, w 2017 – 4000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca, teraz jeśli chodzi o wzrost wydatków w Ministerstwie Środowiska, odpowiedzi udzieli pani dyrektor Pawłowicz, dziś już z Ministerstwa Klimatu.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Klimatu Hanna Pawłowicz:

Hanna Pawłowicz. Szanowni państwo, wzrost wydatków w 2019 roku w stosunku do roku 2018 wynikał w resorcie środowiska w związku z przeprowadzaną reformą – wdrożenie ustawy o inspekcji – gdzie pozyskane były duże środki, ponad 60 000 tys. zł z rezerwy celowej, jak również został zwiększony budżet resortu środowiska w dziale 900 w związku z przejęciem ponad 1000 osób z wojewódzkich laboratoriów referencyjnych. Także pozyskano środki z rezerwy ogólnej w dziale 750. To są główne przyczyny wzrostu. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Było również pytanie o PRoGeO. Odpowie pan Piotr Nowak, dyrektor Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych.

Dyrektor Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych Ministerstwa Środowiska Piotr Nowak:

Dziękuję, pani minister.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, kwestie realizacji PRoGeO są w większości finansowane – przynajmniej w założeniu – z budżetu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Same wydatki dotyczą wydatków budżetu państwa, którymi dysponuje minister środowiska. W tej chwili przygotowujemy się do realizacji rejsu badawczego. Prowadzimy pracę związaną z przygotowaniami do tego pierwszego rejsu. Tak jak wspominałem na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji, nie ma w planie zakupu statku.

Na realizację programu w 2019 r. przewidziano środki z budżetu państwa w wysokości 96 tys. zł, które zostały wydatkowane w ramach wydatków bieżących w kwocie 55 tys. zł, co stanowi 57% planu. Z czego tutaj nie ma delegacji z Ministerstwa Środowiska w związku z uczestnictwem polskiej delegacji w pierwszej i drugiej części 25. sesji Międzynarodowej Organizacji Dna Morskiego.

Dodatkowo od stycznia do maja 2019 r. odbył się szereg spotkań mających na celu opracowanie zmiany w uchwale… Rady Ministrów. Natomiast niższe wykonanie wydatków w stosunku do planu było spowodowane brakiem zleconych ekspertyz dotyczących działalności oceanicznej. Aktualnie ten program jest w fazie przeglądu i analizy z poziomu Ministerstwa Środowiska. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Jeśli chodzi o kwestię Biebrzańskiego Parku Narodowego i pożaru, a także innych parków narodowych, chciałbym wskazać, że ten pożar nie był spowodowany tym, że park jest niedoinwestowany, tylko tym, że ktoś wypalał trawy bądź nawet celowo dokonał podpaleń. W związku z tym pewnie nie taka intencja tego pytania przyświecała pani przewodniczącej, ale chciałam to też wyjaśnić i, korzystając z okazji, wskazać, że wbrew opinii, którą przez moment żyły media, Biebrzański Park Narodowy był w pełni wspierany przez rząd, również finansowo, w walce z tym żywiołem. Początek pożaru to zaangażowanie nie tylko pracowników i lokalnej straży pożarnej, ale przede wszystkim Lasów Państwowych razem z ich samolotami. Jak wiemy, to niezwykle trudny teren, podmokły i trudno dostępny. W związku z tym nie ma możliwości dojazdu wszędzie, a dojście zajmuje zdecydowanie za dużo czasu. Było więc gaszenie z powietrza. W momencie, gdy umowa podpisana między Lasami Państwowymi a parkiem narodowym zbliżała się do wyczerpania w szybkim tempie, natychmiast została podjęta decyzja, że wszelkie koszty, które będą poniesione, jeśli chodzi o gaszenie, bez względu na ich wysokość, będą pokrywały Lasy Państwowe. Ani przez moment nie było ryzyka, że zabraknie środków finansowych na walkę z żywiołem, nie mówiąc o dodatkowych środkach finansowych płynących z budżetu państwa. Zarówno minister spraw wewnętrznych i administracji, jak i minister środowiska byli na bieżąco w stosunku do rozwijającego się zagrożenia.

Natomiast faktycznie o parkach narodowych mówimy dużo przy okazji właśnie takich przykrych momentów. Warto zaznaczyć, że stopniowo od roku 2015 dotacje na parki narodowe z roku na rok rosną. Jest to wzrost o ok. 6000 tys. zł od 2015 r. Na ten rok też przewidziany jest wzrost o 1000 tys. zł. Również fundusz leśny wspiera parki narodowe, także Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Warto wskazać również, że po raz pierwszy od wielu lat w roku 2016 i 2017 były podwyżki wynagrodzeń w parkach narodowych, co też często przewija się w przestrzeni publicznej w dyskusji o sytuacji pracowników parków narodowych.

Przypomnę również, że poprzedni minister środowiska Henryk Kowalczyk podjął decyzję o przystąpieniu do stworzenia dużej ustawy o parkach narodowych. Tę decyzję podtrzymał obecny minister Michał Woś. W związku z tym prace nad takim kompleksowym rozwiązaniem tego problemu będziemy podejmować. Mam nadzieję, że jeśli tylko taki projekt będzie zgłoszony do wykazu pracy rządu i później trafi do parlamentu,

to również otrzymamy wsparcie i poparcie posłów z Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie się z panią minister nie zgodzić. Byłam w parku biebrzańskim. Słyszałam od pracowników, jak bardzo ten park był niedoinwestowany. Pan dyrektor mówił o tym głośno i przestał być dyrektorem, więc tej chwili o tym nie mówi. Myślę, że temu poświęcimy inne posiedzenie Komisji.

Bardzo proszę, czy są pytania jeszcze? Proszę, pani Gabriela Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja jednak ponawiam swoje pytanie o rozliczenie COP. Było rozpisane na co najmniej 2 lata. Ze względu na skalę środków i wydatków proszę o odpowiedź na piśmie: szczegółowe rozliczenie całego projektu i naszego udziału w szczycie klimatycznym. Wiem, że została zwrócone na konto narodowego funduszu – ze sprawozdania to wynika – nadpłacona składka większa. Tym niemniej całość przedsięwzięcia była finansowana z budżetu i konieczne jest nie tylko dla Komisji naszej, lecz także dla komisji klimatu obecnie, a przede wszystkim dla opinii publicznej pełne rozliczenie tych wydatków w kontekście osiągniętych z tego tytułu bądź nieosiągniętych rezultatów. Dziękuję.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Można?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pani przewodnicząca, chciałem się odnieść do pani wypowiedzi. Bo ja wiem, że sytuacja parków jest nieciekawa. Akurat Biebrzański Park Narodowy znam bardzo dobrze, bo byłem jednym z tych, który był za tym, żeby go powołać, jestem wójtem tamtych gmin. Powiem uczciwie, że sytuacja wynika być może z tego, że są podmioty, które wydzierżawiają łąki w Biebrzańskim Parku Narodowym. Po prostu te podmioty nie płacą Biebrzańskiemu Parkowi Narodowemu za dzierżawę tych gruntów. Myślę, że warto byłoby się przyjrzeć temu, żeby te należności ściągać. Gdyby te należności były na koncie parku, to prawdopodobnie tych pieniędzy by nie brakowało. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno pytanie zadam. Myślałem, że będzie więcej pytań. Ale też jest pytanie o projekt, który był realizowany, to jest stronie 48. Za prawie 13 000 tys. zł zrealizowany został projekt „Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców". Chciałbym zapytać – albo jeżeli pani nie może w tej chwili odpowiedzieć, to proszę na piśmie – kto wykonywał to opracowanie, jak samorządy uczestniczą w realizacji tego planu, kto korzysta. Jak ten projekt i te plany adaptacji do zmian klimatu dzisiaj funkcjonują?

Bardzo proszę, pan poseł Koperski.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Pani przewodnicząca, pani minister, chciałem się dowiedzieć, jak wygląda wykonanie programu „Czyste powietrze". Państwo mówili, że to będzie 100 000 000 tys. zł. w ciągu 10 lat. Jak rozumiem, po 10 000 000 tys. zł rocznie. Chciałbym się dowiedzieć, gdzie w tym wykonaniu tego planu za 2019 rok jest to 10 000 000 tys. zł na „Czyste powietrze"? Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MŚ Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o dyskusję o parkach, to nie będę do niej wracać, bo każdy pozostanie przy swoim zdaniu.

Natomiast zdecydowanie będę protestować przeciwko powtarzaniu tej informacji, że parki są niedoinwestowane i z tego tytułu wybuchł tam pożar lub że nie miał wsparcia

ze strony rządu. Takie wsparcie miał z budżetu państwa oraz jednostek nadzorowanych przez Ministerstwo Środowiska, a także służby podległe ministrowi spraw wewnętrznych i administracji. Możemy dyskutować o kwestiach funkcjonowania parków narodowych generalnie. Natomiast tutaj będę zdecydowanie protestować.

Jeśli chodzi o plan adaptacji do zmian klimatu, wystąpię do Instytutu Ochrony Środowiska, który był odpowiedzialny za te plany, o szczegółową informację i przedstawię ją na piśmie.

Natomiast faktycznie „Czyste powietrze" to jest niezwykle ważny temat, zwłaszcza pamiętając, że mamy wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który wprost stwierdził, że do roku 2013 poprzedni rząd nie podejmował wystarczających wysiłków w walce o czystsze powietrze. Dobrze, że rząd Prawa i Sprawiedliwości takie działania podejmuje. Natomiast co do stopnia zaawansowania programu, również Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będzie miał szczegółowe informacje i zostaną one przedstawione na piśmie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Jeszcze ad vocem pani poseł Lenartowicz. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Jednak ad vocem chciałabym się odnieść. Jedyna informacja, jaką uzyskaliśmy od pani minister… Myślę, że pani minister powinna mieć jednak bieżącą wiedzę własną, a nie odsyłać nas do narodowego funduszu. To sprawozdanie dostaliśmy na innym posiedzeniu Komisji. Przede wszystkim jedyny argument to jest wyrok TSUE, ale proszę rzetelnie przytaczać sentencję tego orzeczenia. To orzeczenie mówi o tym, że Polska niewystarczająco dostosowała nasze prawo do prawa unijnego przez to, że nie było obowiązku wprowadzenia do wszystkich wojewódzkich planów ochrony powietrza zapisu o najkrótszym możliwym terminie dostosowania się do standardów środowiska. Cytuję prawie dokładnie sentencję tego orzeczenia. Taki nakaz harmonizacji został wydany w tym orzeczeniu i pod koniec poprzedniej kadencji już minister Kurtyka zaproponował właśnie taką harmonizację, którą wprowadziliście do ustawy, przerzucając całą odpowiedzialność za dostosowanie do standardów ochrony środowiska na samorządy, głównie wojewódzkie, ale nie tylko. Jednocześnie nie przekazano na to ani instrumentów prawnych, ani w środków. I to jest prawda o tym kłamstwie, które jest nieustannie w sprawie tego orzeczenia powtarzane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy teraz do punktu 3, części budżetowej 85…

Dobrze. Tutaj państwo mnie poprawiają i słusznie. Będziemy głosować każdą część oddzielnie.

W takim razie poddaję pod głosowanie. Jesteśmy w formule zdalnej, na tabletach.

Kto jest za pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych dla części budżetowej 41 – Środowisko? Głosujemy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Kończymy głosowanie. Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 30 posłów. Za 18, przeciw 8, wstrzymało się 4 posłów. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania części opinii części budżetowej 83. Kto jest za zaopiniowaniem pozytywnym? Cześć budżetowa 83 – rezerwy celowe w zakresie pozycji 32 i 59.

Poproszę sekretarza komisji o informację, jak 30 posłów zagłosuje.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Kończymy głosowanie. Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za 19, przeciw 9, wstrzymało się 3. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Część budżetowa 85 – budżety wojewodów ogółem w zakresie: leśnictwo, ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody. Bardzo proszę, Ministerstwo Finansów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dziale 020 – Leśnictwo dochody na 2019 rok nie były planowane. Natomiast zrealizowane wyniosły 31 tys. zł. Źródłem dochodów były wpływy – w województwach kujawsko-pomorskim, lubelskim, lubuskim, mazowieckim

i warmińsko-mazurskim – z wzniesionej opłaty za bezprawnie pozyskaną zwierzynę i pozostałe odsetki. Wydatki w tym dziale w 2019 roku zostały zaplanowane w wysokości 390 tys. zł. W trakcie roku budżetowego zostały zwiększone per saldo o 341 tys. zł. Zwiększenie planu nastąpiło w wyniku do rozdysponowania utworzonych przez wojewodów na podstawie art. 140 ust. 4 ustawy o finansach publicznych rezerw w kwocie 368 tys. zł i rozdysponowania rezerwy – poz. 49 budżetu państwa.

Zrealizowane wydatki wyniosły 644 tys. zł, tj. 88% planu po zmianach. Wydatki te zostały przeznaczone na realizację zadań związanych z odnawianiem lub przebudową zniszczonych drzewostanów w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa. Poziom wykonania wydatków w tym dziale wynika przede wszystkim z liczby wniosków właścicieli gruntów o środki na sfinansowanie kosztów odnawiania powierzchni leśnych zniszczonych w wyniku klęsk żywiołowych.

W dziale 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody dochody nie były planowane, natomiast wykonane zostały w wysokości 10 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki w tym dziale, zostały one zaplanowane na dofinansowanie przede wszystkim kosztów utrzymania i działalności parków krajobrazowych oraz zadania związane z ochroną i konserwacją pomników przyrody. Są to zadania własne samorządu, województwa i gminy, na realizację których jednostki te otrzymują dofinansowanie ze środków budżetu państwa.

W ustawie budżetowej na 2019 rok zaplanowano środki w wysokości 19 690 tys. zł. W trakcie roku budżetowego wydatki to zostały zwiększone o 126 tys. zł. Natomiast zrealizowano wydatki w kwocie 19 742 tys. zł, tj. 99,6% planu po zmianach. Środki zostały przeznaczone na realizację zadań przez zarządy i zespoły parków krajobrazowych w wysokości 19 534 tys. zł Jest to dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu województwa we wszystkich województwach oraz na zakupy inwestycyjne własne samorządu województwa – dotyczyło do województwa świętokrzyskiego na kwotę 95 tys. zł – a także na wydatki związane z ochroną i konserwacją pomników przyrody. Została wydana kwota 84 tys. zł. To jest dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na realizację zadań własnych bieżących gmin w trzech województwach: dolnośląskim małopolskim i śląskim.

Również zostały wydatkowane środki na pozostałą działalność w wysokości 125 tys. zł. W ramach tej kwoty dofinansowano świadczenia na rzecz osób fizycznych – to jest zasądzona renta w województwie zachodniopomorskim 10 tys. zł oraz popularyzowanie walorów przyrodniczych poprzez konkursy w kwocie 115 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Czy są pytania?

Może połączymy to z punktem 4. Również poproszę Ministerstwo Finansów o przedstawienie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego w części 85.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

W ramach działu 020 i 925 takie zadania nie występują. Są dofinansowane zadania własne. Ale takie zadania występują w dziale 900. Jeżeli jest potrzeba, zreferuję dział 900. Nie wiem… Czy referować dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

To myślę, że tak.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

To było na innej komisji…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

My dostaliśmy do zaopiniowania taki tytuł: Zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego w części 85 – Budżety wojewodów. Nie wiem, czy to jest właściwie napisane przez kancelarię pani marszałek, bo nie odnosi się to do części 900.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

W tych dwóch działach – 020 i 925 nie występują zadania z zakresu administracji w budżetach wojewodów.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Proszę chwileczkę poczekać.

Po konsultacji w okrojonym prezydium zdecydowaliśmy, że będziemy rozpatrywać tylko punkt 3, a 4 nie. W związku z tym czy są pytania do tej części budżetowej?

Jeżeli nie ma, w takim razie poddaję pod głosowanie. Kto jest za pozytywną opinią części budżetowej 85 w zakresie działów 020 i 925? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Kończymy głosowanie. Proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. Za 18, przeciw 8, 4 się wstrzymało.

W tej chwili musimy wybrać sprawozdawcę do Komisji Finansów Publicznych. Czy są jakieś kandydatury? Bardzo proszę, panie marszałku.

Poseł Marek Kuchciński (PiS):

Chciałem zgłosić panią Annę Paluch.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Czy pani poseł Anna Paluch się zgadza?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jeśli nie mam innego wyjścia, to się zgodzę i pomartwię się trochę na Komisji Finansów Publicznych.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-Kukiz15):

Również musimy to przegłosować. Bardzo proszę. W takim razie kto jest za przyjęciem kandydatury pani przewodniczącej? 10 sekund. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. Za 21, przeciw 1, wstrzymało się 8. Dziękuję bardzo.

Na tym kończymy posiedzenie Komisji i za chwilę rozpoczniemy nowe. Chciałam państwa poinformować, że zakres właściwości Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa się zmienił. Część kompetencji została przekazana do Ministerstwa Energii, m.in. odpady, klimat, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. To też będzie miało znaczenie przy ustalaniu planu pracy. Chcę państwa poinformować, że Ministerstwo Środowiska – żałuję bardzo, że pani minister się wyłączyła – nie przekazało nam informacji na temat funkcjonowania Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. W związku z tym wystąpię do pani minister z prośbą o informację, dlaczego nie zostały te materiały przekazane Komisji.

Jeżeli się nic nie zmieni i możliwość zdalnego prowadzenia obrad będzie kontynuowana, to być może będzie tak, że marszałek będzie zwoływała posiedzenia komisji. Ale jeżeli wrócimy do normalnego trybu, to już w lipcu chciałabym, abyśmy rozpoczęli prace nad rozpatrzeniem informacji na temat funkcjonowania Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Również bardzo państwa proszę o przygotowanie nowych tematów do nowego planu pracy.

3 minuty przerwy proponuję. 18:30? Nie. Dlatego, być może członkowie Komisji… Zróbmy 2 min przerwy i będziemy obradować dalej.

Niestety. Dla mnie to też jest jakiś taki sprawdzian. Wcześniej nie mieliśmy takich obrad.

Nie możemy przyspieszyć dlatego, że osoby, które chciały obejrzeć to zdalnie, niekoniecznie członkowie Komisji mają wpisaną godzinę 18:30. Poza tym nie my zwoływaliśmy posiedzenie Komisji, tylko pani marszałek. Tu z każdej strony są takie, a nie inne ograniczenia.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ale obejrzeć zdalnie można też z opóźnieniem. To nie jest tylko transmisja na żywo. To jest przez cały czas archiwizowane i można to pół godziny później też obejrzeć.